

Dobrý deň,

Na základe žiadosti bol posúdený postup na rokovaní OZ dňa 13. 09. 2019 v súvislosti so zmenou Rokovacieho poriadku obecného zastupiteľstva.

K tomu možno uviesť:

1./ na rokovanie bol predložený návrh zmien a doplnkov k rokovaciemu poriadku zo strany poslancov obecného zastupiteľstva a o tomto bode sa aj rokovalo.

Uznesenie č. 46 však **schvaľuje nie zmeny a doplnky doteraz platného rokovacieho poriadku, ale úplne nanovo celý „Rokovací poriadok ... so zapracovaným návrhom skupiny poslancov ... doručeného dňa 13. 09. 2019“.**

Uvedený postup je zjavne nesprávny – obec po takomto schválení má dva rokovacie poriadky obecného zastupiteľstva – doterajší bez zmien a dňa 13. 09. 2019 bol schválený nový rokovací poriadok so zapracovanými zmenami podľa poslaneckého návrhu. Z textu totiž jednoznačne vyplýva, že sa schvaľuje rokovací poriadok so zapracovanými zmenami.

Uvedený postup je právne zmätočný, pretože z pohľadu práva postačovalo schváliť zmeny – a tie by sa automaticky zapracovali do textu existujúceho rokovacieho poriadku.

Možno teda odporúčať uvedené uznesenie nepodpísať preto, že je v rozpore s platnou právnou úpravou a spôsobuje právne zmätočný stav (obec by mala k tomu istému dátumu dva platné a účinné rokovacie poriadky OZ – ktoré si vzájomne odporujú).

2./ Odhliadnuc od zhora uvedeného ešte možno uviesť k samotnému návrhu zmien:

a) všade kde sa v texte objavuje slovo „mesto“ – na viacerých miestach, nahradiť ho slovom obec

b) § 3 bod 6 – doplnenie bodu programu o určenie platu starostu obce – tento bod je v rozpore s platnou právnou úpravou, pretože plat starostu obce určuje zákon (a nie poslanci obecného zastupiteľstva) – tí totiž rozhodujú len o jeho zvýšení

Ak teda poslanci trvajú na doplnení bodu potom ho je treba preformulovať tak, že bude znieť:

- zvýšenie platu starostu obce

c) z pohľadu § 4 bod 3 treba zvážiť, či zastupiteľstvo chce vlastne schvaľovať plán zasadnutí OZ alebo rokovací deň (výlučne piatok) – z pohľadu práva to nie je to isté.

Do pozornosti možno dať to, že pokiaľ dôjde k takémuto schváleniu tak OZ sa bude musieť konať a rokovať výlučne v piatok (vzhľadom na taxatívne vymedzenie v bode 10/b) návrhu.

Formulácia „najdlhšie do 24.00 hod. ak zastupiteľstvo nerozhodne inak“ je v rozpore s prvou vetou, ktorá nepripúšťa rokovanie v iný deň ako v piatok. A zároveň - ak nebude ukončené rokovanie do 24.00 hod. – potom sa pokračovanie rokovania musí uskutočniť vždy najskôr a výlučne vždy v piatok.

Treba zvážiť či toto bolo cieľom úpravy – bude to značne komplikovať prácu a možno nebude možné operatívne rozhodovať v prípadoch, že obecné zastupiteľstvo sa k určitej veci bude musieť vyjadriť skôr (napríklad ohľadne podávaných žiadostí na operačné programy, vyjadrenia k zásadným otázkam a pod.)

d) k § 6 body 9 a 10:

Zásadne možno s uvedeným textom súhlasiť – do pozornosti je potrebné dať dôvodovú správu, ktorá si vyžaduje podrobné právne a skutkové i finančné vyjadrenie.

Veľmi pozitívne možno hodnotiť to, že to predkladajú poslanci, pretože predovšetkým pre seba sprísňujú zásadným spôsobom podmienky predkladania materiálov na rokovanie OZ – tento bod sa totiž podľa obsahu vzťahuje v plnom rozsahu na všetky osoby, ktoré predkladajú návrhy na rokovanie OZ (obecný úrad v tomto prípade zabezpečuje ich rozmnoženie a doručovanie poslancom

najneskôr 5 pracovných dní pred konaním zasadnutia – zodpovednosť je daná podľa textu vedúcemu úradu).

Uvedený postup zároveň znamená, že akýkoľvek materiál predkladaný na rokovanie OZ nebude a nemôže byť zaradený na zasadnutie, pokiaľ nebude obsahovať uvedené náležitosti podľa bodu 9 a 10 doplnenia. To sa podľa textu týka aj návrhov materiálov predkladaných poslancami OZ priamo na zasadnutí OZ.

e) k § 7 bod 15 a 16:

Bod 15 je neúplným skopírovaním textu zákona – treba buď presne opísať text zákona alebo uvedený bod vypustiť - v takejto podobe je text neúplný a preto v rozpore s platnou právnou úpravou. Na doplnenie možno uviesť, že zákon platí bez ohľadu na to, že nie je uvedený v texte normy obce.

Bod 16 – obec si vytvorila dvojaký typ oznamovania rokovania OZ – jednak „zobratím na vedomie priamo na rokovaní OZ“ a poslanie pozvánky neprítomným poslancom. Uvedený postup nie je v rozpore s platnou právnou úpravou – ale ponechávam na zváženie jeho vhodnosť.

Rovnako treba zvážiť formuláciu – do 14 dní zvolá nové zasadnutie – a to v kontexte toho, že rokovací deň je výlučne piatok. To znamená, že na rokovanie je potom vyhradený výlučne jediný deň.

f) k § 13 bod 2 – 5 :

Odporúčam v celom texte doplniť, že kladenie otázok dopadov a interpelácií je viazané na kompetencie toho subjektu, ktorému je daná zákonom kompetencia (t. j. v rozsahu jeho kompetencií). Súčasný znenie textu nabáda k tomu, že pýtať sa možno na čokoľvek (doplniť tak ako je to v bode 3 – vo veciach výkonu ich práce).

Pokiaľ ide o body 4 – 6 – máme za to, že toto je v rozpore s platnou právnou úpravou: nemožno takúto osobu nútiť podať takúto požiadavku výlučne priamo na zasadnutí OZ (skutočne cieľom je to, že poslanci môžu podať podľa bodu 4 interpeláciu výlučne priamo na zasadnutí OZ a nijak inak = interpelácia podaná po rokovaní už nie je a nebude posudzovaná ?) a zároveň nútiť poskytnúť odpoveď zásadne okamžite a ústne.

Bod 6 je úplným popretím princípov právneho štátu a zásadným porušením platnej právnej úpravy a hraničiaci s porušením Ústavy SR – to či poslanec odpoveď prijme alebo neprijme nemožno riešiť hlasovaním o „prijateľnosti odpovede“.

V podstate hlasovaním o neprijateľnosti odpovede je starosta povinný vykonať opatrenia v záujme odstránenia prekážok prijateľnosti (treba tomu rozumieť tak, že ak vyjadrí svoj odborný postoj a názor – po hlasovaní OZ ho musí zmeniť a upraviť ??, prípadne mu OZ nariadi ako to má urobiť a vykonať ??).

V tomto zmysle je bod 6 v zjavnom rozpore so základnými princípmi uvedenými v Ústave SR a treba ho vypustiť.

g) k § 14 bod 2 a 12

Bod 2: Zrejme omylom sa do textu dostalo „hlasovania na verejnom rokovaní OZ“ – ak je to takto aj myslené potom ide o rozpor s platnou právnou úpravou (predpokladám, že malo byť „neverejný“).

Bod 12: Uvedený bod je potrebné buď vypustiť alebo zásadne preformulovať. Posledná veta je v úplnom rozpore s platnou právnou úpravou.

S úctou

JUDr. Jozef SOTOLÁŘ, PhD. - advokát

zapísaný v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou pod č. 0183