

Veterný park Čalovec

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO
(2366/2011-3.4/ak)

vydané Ministerstvom životného prostredia SR podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z.z.
o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v znení neskorších predpisov

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

- 1. Názov**
GREEN ANSWERS SK, s.r.o.
- 2. Identifikačné číslo**
44 780 834
- 3. Sídlo**
Račianska 144, 831 54 Bratislava

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O ZÁMERE

- 1. Názov**
Veterný park Čalovec
- 2. Účel**
výroba elektrickej energie premenou veternej energie
- 3. Užívateľ**
GREEN ANSWERS SK, s.r.o.
- 4. Umiestnenie**

Kraj:	Nitriansky
Okres:	Komárno
Obec:	Čalovec
Katastrálne územie:	Čalovec
Parcelné čísla:	1895/1, 1980/1, 1681, 1895/2, 1753, 1999, 1993, 1690, 1711/2
Obec:	Okoličná na Ostrove
Katastrálne územie:	Okoličná na Ostrove
Parcelné čísla:	1596, 1662, 1649/3, 1644/8, 1642/3, 1642/54
Obec:	Zlatná na Ostrove
Katastrálne územie:	Zlatná na Ostrove
Parcelné čísla:	2526, 2520, 2534, 2527, 2110/2, 2536, 2517, 2508, 1962/2, 1890

miera. Možno konštatovať, že v procese posudzovania vplyvov navrhovaného veterného parku na životné prostredie nebolo uspokojivo preukázané, že miera tohto negatívneho vplyvu navrhovaného veterného parku na CHVÚ Ostrovné lúky je zanedbateľná.

VI. ZÁVERY

1. Záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti

Na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

sa neodporúča

realizácia navrhovanej činnosti „Veterný park Čalovec“.

2. Odporúčaný variant

Odporúča sa nulový variant.

3. Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Vzhľadom k tomu, že sa navrhovaná činnosť neodporúča, neodporúčajú sa ani podmienky pre etapu jej výstavby a prevádzky.

4. Odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane zdôvodnenia akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení

Zdôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania písomných stanovísk

Jednotlivé pripomienky sú uvedené kurzívou.

obec Okoličná na Ostrove

- *Obecné zastupiteľstvo Obce Okoličná na Ostrove správu o hodnotení schvaľuje s podmienkou, že pri realizácii veterného parku sa dodrží vzdialenosť min. 650 m od hranice katastrálneho územia Okoličná na Ostrove a najmenej 1000 m od obytných plôch.*

Dodržiata je minimálna vzdialenosť veterného parku 500 m od obytných plôch. Minimálna vzdialenosť 1000 m je neodôvodnená. Minimálna vzdialenosť 650 m od hranice katastrálneho územia Okoličná na Ostrove nie je dodržaná. Požiadavka minimálnej vzdialenosti 650 m od hranice katastrálneho územia Okoličná na Ostrove nie je akceptovaná, pretože z hľadiska vplyvov navrhovaného veterného parku na životné prostredie nemá žiadne opodstatnenie. Ide o administratívnu hranicu, ktorá neohraničuje územia s tak rozdielnymi environmentálnymi parametrami, aby bolo možné predpokladať rozdielne vplyvy navrhovaných veterných elektrární na jednotlivých stranách tejto hranice. Vzhľadom k tomu, že navrhovaná činnosť sa neodporúča, je akceptácia/neakceptácia tejto pripomienky irelevantná.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Komárne

- *Vzhľadom na nižší počet veterných elektrární je vhodnejší variant 2.*

Vzhľadom k tomu, že sa navrhovaná činnosť neodporúča, je akceptácia tejto pripomienky irelevantná.

Obvodný úrad životného prostredia Komárno

- *Žiada dodržať príslušné právne predpisy a dodržať ochranné pásma vodných stavieb.*

Pripomienka je akceptovaná.

- *Nesmú byť narušené prvky územného systému ekologickej stability.*

Pripomienka je akceptovaná.

Krajský pozemkový úrad v Nitre

- *Čo bude s pôdou po skončení životnosti veterných vrtúl?*

Vzhľadom k tomu, že sa navrhovaná činnosť neodporúča, je táto otázka bezpredmetná.

- *Kto bude mať povinnosť odstrániť nadzemné vrtule a železobetónové kotviace kruhové platne pod zemou?*

Vzhľadom k tomu, že sa navrhovaná činnosť neodporúča, je táto otázka bezpredmetná.

- *Kto dá pôdu do pôvodného stavu?*

Vzhľadom k tomu, že sa navrhovaná činnosť neodporúča, je táto otázka bezpredmetná.

- *Aký vplyv budú mať základové platne na pôdu, na jej zhutnenie, na pohyb živín a na vodný režim?*

Zo správy o hodnotení vyplýva, že jediné objekty umiestnené pod úroveň hladiny podzemných vôd, základové pätky veterných elektrární, majú v miere „podzemnej rieky“ tečúcej v celom zvodnenom horizonte aluviálnych nánosov Dunaja bodový charakter, takže nemajú žiadny (podľa MŽP SR „zanedbateľný“) vplyv na prúdenie podzemných vôd. Spevnené plochy nebudú v kontakte s podzemnými vodami a navrhujú sa ako vodopriepustné. Zo správy o hodnotení tiež vyplýva, že základová päťka veže sa má osádzať nie do pôdy ale do podpôdneho horizontu holocénnych štrkov a štrkopieskov o mocnosti v tejto oblasti až do 300 m, kde váha a rozmery takejto betonovej konštrukcie nie sú podstatné. Vzhľadom k uvedenému nedôjde ani k zhutneniu pôd. Navrhovaný veterný park významným spôsobom neovplyvní ani pohyb živín v pôde. Tam, kde pôdu nahradia stavebné objekty nemá zmysel hovoriť o pohybe živín v pôde. Vzhľadom k tomu, že sa navrhovaná činnosť neodporúča, ide len o hypotetickú odpoveď.

Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Komárne

- *V prípade pripojenia obslužných komunikácií na cestu III/06353 Okoličná na Ostrove – Čalovec predložiť žiadosť o povolenie pripojenia spolu s projektom dočasného dopravného značenia a súhlasným stanoviskom od Regionálnej správy a údržby ciest Komárno.*

Vzhľadom k tomu, že sa navrhovaná činnosť neodporúča, je akceptácia tejto pripomienky irelevantná.

- *Pri preprave nadrozmerného nákladu predložiť žiadosť o povolenie na zvláštne užívanie ciest III/06353 Okoličná na Ostrove – Čalovec a I/63 Bratislava – Komárno – Štúrovo v okrese Komárno spolu s vyjadreniami príslušných správcov ciest. Predložiť presné určenie prepravných trás nadrozmerného nákladu.*

Vzhľadom k tomu, že sa navrhovaná činnosť neodporúča, je akceptácia tejto pripomienky irelevantná.

Krajský pamiatkový úrad v Nitre

- *Stavebník si pre územné a stavebné konanie zabezpečí záväzné stanovisko Krajského úradu v Nitre, v ktorom budú určené podmienky ochrany archeologických nálezov a nálezísk, ktoré sú evidované a predpokladané v zemi v priestore stavby.*

Vzhľadom k tomu, že sa navrhovaná činnosť neodporúča, je akceptácia tejto pripomienky irelevantná.

Letecký úrad Slovenskej republiky

- *Požaduje predložiť projektovú dokumentáciu k odsúhlaseniu a stanoveniu podmienok pre realizáciu stavby.*

Vzhľadom k tomu, že sa navrhovaná činnosť neodporúča, je akceptácia tejto pripomienky irelevantná.

Správa CHKO Dunajské Luhy

- *Odporúča výstavbu veterných elektrární nerealizovať.*

Odporúčanie je akceptované.

- *Spochybuje tvrdenie uvedené v správe o hodnotení, že drop fúzatý nemigruje ponad rieky a ponad intravilány obcí.*

Akceptácia/neakceptácia tohto spochybnenia je z hľadiska posudzovania navrhovaného veterného parku irelevantná (veterné elektrárne sa nenavrhujú v intraviláne obce).

- *Upozorňuje na ojedinelý výskyt dropov v dotknutom území počas migrácie aj po roku 2000.*

Výskyt dropov v dotknutom území, ako aj ich možná migrácia medzi oboma stranami Dunaja, sa berie na vedomie.

- *Postráda vyjadrenie maďarskej ornitologickej spoločnosti (MME) alebo inej maďarskej vedeckej inštitúcie.*

Vyjadrenie maďarskej ornitologickej spoločnosti (MME) alebo inej maďarskej vedeckej inštitúcie nie uvedené medzi požiadavkami rozsahu hodnotenia určeného pre navrhovanú činnosť „Veterný park Čalovec“. V procese posudzovania vplyvov tejto navrhovanej činnosti na životné prostredie sa k problematike vplyvu na vtáky vyjadrovali aj maďarské odborné organizácie (napr. Riaditeľstvo Národného parku Dunaj-Ipeľ).

- *Postráda prehodnotenie potenciálnej migrácie dropa na Žitnom ostrove s riešiteľmi ukončeného Life projektu drop.*

Prehodnotenie potenciálnej migrácie dropa na Žitnom ostrove s riešiteľmi ukončeného Life projektu drop nie uvedené medzi požiadavkami rozsahu hodnotenia určeného pre navrhovanú činnosť „Veterný park Čalovec“.

- *Nestotožňuje sa so slovným hodnotením (menej významný, nenachádzajúci sa na migračnej trase) významu dotknutého územia z hľadiska avifauny uvedeným na viacerých miestach správy o hodnotení.*

Uvedené slovné hodnotenia pochádzajú z odbornej štúdie „Záverečná správa o výsledkoch monitorovania vtáctva v k.ú. obci Čalovec a Zlatná na Ostrove z dôvodu projektovania veterných elektrární“ vypracovanej Prof. RNDr. Alfrédom Trmkom, PhD. Je výsledkom použitej metódy hodnotenia. Vzhľadom k tomu, že ide o slovné hodnotenie, miera jeho presnosti je nízka a MŽP SR pri posudzovaní vzalo do úvahy obidva názory.

- *Podkapitolu správy o hodnotení „Terestrické druhy cicavcov“ považuje za nedostatočne spracovanú. Postráda ich inventarizačný prieskum, základný prehľad druhov, výskyt chránených zemných druhov cicavcov a zoznam poľovných druhov cicavcov.*

Špecifickou požiadavkou rozsahu hodnotenia určeného pre navrhovaný veterný park je: „Vyhodnotiť vplyv navrhovaného veterného parku na poľovné revíry a poľovnú zver.“ V správe o hodnotení bol vplyv na poľovnú zver (aj nepoľovnú zver) vyhodnotený v časti „Vplyvy na terestrické druhy cicavcov“. Vzhľadom k charakteru dotknutého územia (poľnohospodárska krajina) a k miere predpokladaných vplyvov na terestrické cicavce (v porovnaní s vtákmi a netopiermi) MŽP SR považuje toto hodnotenie z hľadiska jeho účelu za postačujúce.

V stanovisku Správy CHKO Dunajské Luhy je uvedených viacero doplňujúcich údajov o prírode dotknutého územia, ktoré MŽP SR v procese posudzovania navrhovaného veterného parku na životné prostredie vzalo do úvahy.

Post tenebras Lux – občianske združenie

- *Nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti. Odôvodňuje to podrobnými demografickými a zdravotno-štatistickými údajmi poukazujúcimi na zlý zdravotný stav obyvateľstva dotknutého územia. Tvrdenia v správe o hodnotení, že intenzity infrazvuku sú veľmi nízke a sústredené len v bezprostrednej blízkosti veterných turbín a že nebudú mať negatívne dopady na obyvateľstvo, považuje za klamlivé, pretože čím je frekvencia zvuku nižšia, tým viac sa šíri do väčších vzdialeností.*

To, že nízkofrekvenčné zvuky sa šíria do väčšej vzdialenosti než vysokofrekvenčné zvuky nevypovedá nič o ich intenzite. Ak ich intenzita je nízka už pri ich zdroji, šírením sa zvyšovať nebude. MŽP SR vzalo do úvahy fakty uvedené v správe o hodnotení, proti ktorým vo svojom stanovisku nenamietal ani Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Komárne. Zo stanoviska občianskeho združenia tiež nie je zrejme aké konzekvencie pre posudzovanie navrhovaného energetického parku vyplývajú z uvádzaných demografických a zdravotno-štatistických údajov. Nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti sa akceptuje.

Ing. Pónyová Irena

- *Nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti. Odôvodňuje to tým, že nevieme odhadnúť aké budú dopady na obyvateľstvo.*

Nesúhlas je akceptovaný, jeho odôvodnenie nie. Vplyvy navrhovaného veterného parku na životné prostredie vieme odhadnúť v dostatočnej miere na to, aby sme mohli vyslovit

kvalifikované závery. Opis týchto vplyvov je v časti „Vplyvy na obyvateľstvo, infraštruktúru a socioekonomické vplyvy“ kapitoly IV záverečného stanoviska

Klára Hornišpová

- *Nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.*

Nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti je akceptovaný

- *Správa o hodnotení neberie do úvahy jej stanoviska k zámeru a k rozsahu hodnotenia, napriek tomu, že tvrdí opak. Trvá na tom, aby sa tieto stanoviská v plnom rozsahu vzali do úvahy.*

Ide o tvrdenie proti tvrdeniu bez akýchkoľvek argumentov z jednej i z druhej strany.

- *Chýba odôvodnenie potreby navrhovanej činnosti a zhodnotenie využiteľnosti vyrobenej energie vo vzťahu k rozvodnej sieti vrátane kumulatívnych vplyvov ďalších energetických zdrojov. Nie je jasné, či je navrhovateľ pripravený pomerne prispievať do fondu na potrebnú prestavbu celoštátnej rozvodnej siete tak, ako je údajne pripravený v prípade fondu na odpratanie zariadení po skončení ich životnosti.*

Dôvod umiestnenia navrhovaného veterného parku v danej lokalite je uvedený v kapitole II.6 správy o hodnotení. Zhodnotenie využiteľnosti vyrobenej energie vo vzťahu k rozvodnej sieti vrátane kumulatívnych vplyvov ďalších energetických zdrojov nie je medzi požiadavkami rozsahu hodnotenia pre navrhovaný veterný park. MŽP SR nie je známy dôvod, prečo by navrhovateľ mal prispievať do fondu na potrebnú prestavbu celoštátnej rozvodnej siete.

- *Ako vzor výstavby veterných elektrární sa uvádza Rakúsko, pričom podľa v správe o hodnotení uvedenej tabuľky sa tam v roku 2009 nevztyčila ani jedna nová turbína.*

MŽP SR súhlasí s uvedeným konštatovaním.

- *Správa o hodnotení je inkonzistentná v prípade odporúčanej minimálnej vzdialenosti od obydľí, kolíznej výšky a tvorby infrazvuku.*

V správe o hodnotení sa uvádza viacero rozporných tvrdení. Rozpory relevantné z hľadiska účelu posudzovania boli odstránené v rámci spracovania odborného posudku v zmysle § 36 zákona.

- *Správa o hodnotení nepolemizuje s Dr. Ninou Pierpontovou, ani s van dan Bergom.*

MŽP SR súhlasí s uvedeným konštatovaním.

- *Tvrdenia, že výstavba základov veží a ciest neovplyvní prúdenie podzemných vôd, ani odtok zrážok, sú nedostatočne zdôvodnené.*

Zo správy o hodnotení vyplýva, že jediné objekty umiestnené pod úroveň hladiny podzemných vôd, základové pätky veterných elektrární, majú v mierke „podzemnej rieky“ tečúcej v celom zvodnenom horizonte aluviálnych nánosov Dunaja bodový charakter, takže nemajú žiadny (podľa MŽP SR „zanedbateľný“) vplyv na prúdenie podzemných vôd. Spevnené plochy nebudú v kontakte s podzemnými vodami a navrhujú sa ako vodopriepustné.

- *Tvrdenie, že zníženie cien obytných nehnuteľností v dôsledku blízkosti energetického parku bude zanedbateľné, nie je podložené.*

MŽP SR súhlasí s uvedeným konštatovaním.

- *Odsúvať vyčíslenie rozsahu výrubov kvôli preprave nadrozmerných nákladov do vyšších stupňov projektovej dokumentácie je neprijateľné.*

Predbežne odhadovaný rozsah výrubov (ak vôbec k nejakým výrubom dôjde) sa nepohybuje na takej úrovni, ktorá by významne ovplyvnila výsledky posudzovania vplyvov navrhovaného veterného parku na životné prostredie.

- *Nadradovať názory členov obecných zastupiteľstiev oproti názoram ostatných občanov je bezočivosťou.*

Nie je zrejmé, ktorej časti textu správy o hodnotení sa uvedená pripomienka týka, ale členovia obecných zastupiteľstiev sú volení zástupcovia občanov, teda oprávnené možno očakávať, že ich názory reprezentujú názory občanov obce.

- *Predkladať hodnotenie hluku len na základe modelových výpočtov bez porovnania ich výsledkov s hodnotami nameranými na existujúcich veterných elektrárnach je absurdné.*

MŽP SR to za absurdné nepovažuje. Ide o štandardný postup. Hluk bude počas prevádzky navrhovaného veterného parku monitorovaný a výsledky tohto monitoringu budú spätnou

väzbou pre operatívne riadenie zabezpečujúce udržanie intenzity hluku pod prípustnými limitmi.

- *Dotknuté územie je možné ekologicky zveľadiť a oživiť aj bez výstavby veterných turbín a ako alternatívu k energetickému využitiu dotknutého územia (30 a viac hektárov) ponúka jeho poľnohospodárske využitie, ktoré poskytne prácu a obživu väčšiemu počtu ľudí.*

Trvalý záber pôdy pre navrhovaný veterný park predstavuje necelé 2 hektáre. MŽP SR v podstate súhlasí s uvedeným konštatovaním. Dotknuté územie možno ekologicky zveľadiť a oživiť aj bez výstavby navrhovaného „Veterného parku Čalovec“, a to kompenzačnými opatreniami, ktorými by malo byť podmienené povolenie navrhovaného „Energetického parku Zlatná na Ostrove“.

Občianska iniciatíva EKTÓ

- *Nesúhlasí so zámerom vybudovania veterných elektrární pri obciach Čalovec a Zlatná na Ostrove, pretože veterné elektrárne môžu škodiť zdraviu človeka (stroboskopický efekt, hluk, ultrazvuk, infrazvuk atď.), ohrozujú vtáctvo, voľne žijúce živočíchy a netopiere, značne narúšajú vzhľad a charakter krajiny, majú negatívny vplyv na agroturistiku a ornitoturistiku, majú negatívny vplyv na ceny nehnuteľnosti (domy, orná pôda) a môžu ohroziť tradičnú poľnohospodársku výrobu.*

Nesúhlas sa akceptuje. Skutočnosti uvádzané ako dôvody sú v zásade pravdivé. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie však nemožno redukovať na existenciu/neexistenciu negatívnych vplyvov. MŽP SR musí vziať do úvahy aj pozitívne vplyvy a vyhodnotiť váhu a intenzitu všetkých vplyvov. Viaceré uvádzané negatívne vplyvy majú zanedbateľnú váhu alebo intenzitu. Za najvýznamnejšie možno považovať vplyvy navrhovaného veterného parku na vtáky, netopiere a krajinu. Neodporúčanie navrhovanej činnosti je výsledkom komplexného vyhodnotenia a porovnania negatívnych aj pozitívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia.

Slovenská ornitologická spoločnosť

- *Predkladá nové poznatky o avifaune dotknutého územia vyplývajúce zo sčítania vtákov zo zimy 2009/10 (Slabeyová et al. 2011).*

Predložené poznatky boli v procese posudzovania zohľadnené tak, ako je to uvedené v časti „Vplyv na vtáky“ kapitoly IV záverečného stanoviska.

- *Žiada, aby MŽP SR neodporučilo realizáciu navrhovaného veterného parku.*

Žiadosť je akceptovaná.

A Vidékfejlesztési Minisztérium

- *Poznatky o vtákoch dotknutého územia považuje za nedostatočné. Uvádza, že predložená dokumentácia predkladá len kvalitatívne údaje, no potrebné sú aj údaje kvantitatívne. Ide o údaje o veľkostiach migrujúcich a hniezdiacich populácií. Údaje je potrebné získať aj pozorovaním, a to v dostatočne dlhom časovom intervale (viac než 14 mesiacov). Na prediskutovanie týchto problémov navrhuje odborné konzultácie.*

Navrhovaná odborná konzultácia sa uskutočnila dňa 11. 4. 2012 na Obecnom úrade Zlatná na Ostrove. Podľa zápisnice z tejto konzultácie „...otázky maďarských odborníkov v súvislosti s projektom boli ústne zodpovedané, počas konzultácie nevznikli nové otázky ani pripomienky, neboli identifikované žiadne ďalšie cezhraničné vplyvy projektu na ŽP.“ V rámci konzultácií odborníci navrhli niektoré opatrenia na zmiernenie negatívnych cezhraničných vplyvov navrhovaného veterného parku, ktoré sú však vzhľadom k tomu, že sa navrhovaná činnosť neodporúča, irelevantné.

Odôvodnenie záverečného stanoviska

Záverečné stanovisko bolo vypracované na základe procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona. Pisomnými podkladmi pre jeho vypracovanie boli správa o hodnotení, odborný posudok, rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, stanoviská účastníkov procesu posudzovania k správe o hodnotení, niektoré stanoviská účastníkov procesu posudzovania k zámeru, záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, ako aj korešpondencia MŽP SR, ktorá je zdrojom informácií o priebehu

posudzovania. Ďalej boli použité informácie z Internetu (satelitné snímky dotknutého územia) a osobné poznatky spracovateľa záverečného stanoviska.

K správe o hodnotení bolo predložených celkovo 23 stanovísk. Z týchto stanovísk vyplýva preferencia buď variantu 2 alebo nulového variantu. MŽP SR na základe komplexného zhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia prezentovaného v kapitolách IV a V záverečného stanoviska, berúc do úvahy všetky stanoviská k správe o hodnotení a ústne pripomienky z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, neodporúča realizáciu navrhovanej činnosti. Zdôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania písomných stanovísk k správe o hodnotení je predmetom predchádzajúcej časti tejto kapitoly.

MŽP SR preskúmalo všetky možnosti na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Vo všeobecnosti možno za najúčinnější považovať opatrenia navrhované na kompenzáciu negatívnych vplyvov na životné prostredie, ktoré aj vďaka svojmu pretrvávaniu po ukončení prevádzky veterných elektrární majú potenciál zvýhodniť niektorý z variantov navrhovanej činnosti pred nulovým variantom. Opatrenia navrhované na kompenzáciu negatívnych vplyvov navrhovaného „Veterného parku Čalovec“ sa však v podstatnej časti prekrývajú s opatreniami navrhovanými na kompenzáciu negatívnych vplyvov navrhovaného „Energetického parku Zlatná na Ostrove“. Ba v niektorých prípadoch sa „Veterný park Čalovec“ javí z hľadiska opatrení navrhovaných na kompenzáciu negatívnych vplyvov navrhovaného „Energetického parku Zlatná na Ostrove“ ako kontraproduktívny. Týka sa to opatrení, ktoré smerujú do územia dotknutého „Veterným parkom Čalovec“, resp. jeho okolia (revitalizácia niektorých prvkov v časti navrhovaného RBC Čalovec, kde sa zachovali zvyšky pôvodnej ramennej sústavy a menšie depresie, popri ktorých je zachovaná brehová vegetácia), ktoré do tohto územia budú atrahovať vtáctvo, netopiere a iné živočíchov a ktoré zvýšia jeho už aj tak relatívne vysokú (v porovnaní s územím dotknutým „Energetickým parkom Zlatná na Ostrove“) ekozozologickú hodnotu. Určujúcimi pre závery z posudzovania vplyvov navrhovaného „Veterného parku Čalovec“ na životné prostredie sú vplyvy na vtáky a netopiere. Nie je vylúčený ani nezanedbateľný vplyv na CHVÚ Ostrovné lúky. Vplyv na krajinnú scenériu sa prejaví najmä v kumulácii s „Energetickým parkom Zlatná na Ostrove“. Posúdená bola kumulácia aj ostatných vplyvov, pričom sa MŽP SR nevyhlo ani porovnaniu jednotlivých vplyvov oboch navrhovaných činností. Prakticky z hľadiska všetkých významných kritérií (vtáky, netopiere, chránené územia, niektoré hygienické parametre) vykazuje „Veterný park Čalovec“ horšie parametre, než „Energetický park Zlatná na Ostrove“, a to pri cca štvrtinovej produkcii elektrickej energie (v prípade v správe o hodnotení odporúčaného variantu 2) oproti „Energetickému parku Zlatná na Ostrove“. Je potrebné zdôrazniť, že napriek uvedeným porovnávaniam bol „Veterný park Čalovec“ posúdený samostatne (čo nevylučuje hodnotenie kumulatívnych a synergických efektov), a uvedené porovnania len ilustrujú jeho nízku „environmentálnu efektivitu“ (vyprodukovaná elektrická energia/environmentálne škody), vďaka ktorej MŽP SR nepovažuje realizáciu navrhovaného „Veterného parku Čalovec“ za vhodnú.

5. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Vzhľadom k tomu, že sa navrhovaná činnosť neodporúča, nepožaduje sa ani jej poprojektová analýza.

6. Informácia pre povoľujúci orgán

Informácia pre povoľujúci orgán o zainteresovanej verejnosti

Zainteresovaná verejnosť je podľa § 24 zákona verejnosť, ktorá má záujem alebo môže mať záujem na postupoch environmentálneho rozhodovania. Medzi zainteresovanú verejnosť patrí najmä fyzická osoba podľa § 24a zákona, právnická osoba podľa § 24b alebo § 27 zákona, občianska iniciatíva podľa § 25 zákona a občianske združenie podporujúce ochranu životného prostredia podľa § 26 zákona. V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Veterný park Čalovec“ bola identifikovaná nasledovná zainteresovaná verejnosť:

- Post tenebras Lux – občianske združenie, Maď 211, 930 14 Maď
- Ing. Pónyová Irena, Maď 211, 930 14 Maď
- Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava
- Občianska iniciatíva EKTÓ, Hlavná 39, Čalovec
- Slovenská ornitologická spoločnosť, Mlynské Nivy 41, 821 09 Bratislava 2

Zainteresaná verejnosť má podľa § 27a zákona právo aktívnej účasti pri príprave a povoľovaní navrhovanej činnosti, a to v celom priebehu procesu posudzovania vplyvov až do vydania rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti a pri splnení podmienok stanovených v § 24a až § 27 zákona aj právo účasti na následnom povoľovacom konaní. Podmienky stanovené v § 24a až § 27 zákona spĺňa nasledovná zainteresovaná verejnosť:

- Ing. Pónyová Irena, Maď 211, 930 14 Maď
- Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava

Informácia pre povoľujúci orgán týkajúca sa cezhraničného posudzovania

Dňa 9. 5. 2012 sa na území Maďarska, v obci Komárom, uskutočnilo verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a dňa 1. 6. 2012 bolo na MŽP SR doručené stanovisko maďarskej strany (A Vidékfejlesztési Minisztérium) k navrhovanej činnosti č. KmFF-26/2012 zo dňa 23. 5. 2012. Uvedené stanovisko je potrebné zohľadniť pri povoľovaní podľa osobitných predpisov.

Podľa § 38 ods. 5 zákona povoľujúci orgán zašle rozhodnutie o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov, ktorému predchádzalo posudzovanie podľa tohto zákona, príslušnému orgánu a rezortnému orgánu. MŽP SR na túto povinnosť zvlášť upozorňuje, pretože podľa § 48 ods. 2 je povinné bez zbytočného odkladu doručiť maďarskej strane záverečné stanovisko k činnosti a rozhodnutie o povolení navrhovanej činnosti vydané podľa osobitných predpisov.

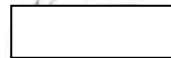
VII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia SR
odbor environmentálneho posudzovania
Mgr. Andrej Kučeravý

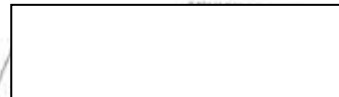
s spolupráci s

Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom v Komárne



2. Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu

RNDr. Gabriel Nižňanský
riaditeľ odboru environmentálneho posudzovania
Ministerstvo životného prostredia SR



3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava 5. 6. 2012